ZUTIK!
L.K.I.-ren Komite Nazionalaren Agerkaria
27 al 3 de Noviembre - 1977 ; nº. 96

UN NUEVO BLOQUE ESTA NACIENDO EN EUSKADI

SECTORES DE LA IZQUIERDA VASCA SE REAGRUPAN

El 21 de octubre, LKI decidió retirarse de las conversaciones que se estaban manteniendo entre una serie de fuerzas de la izquierda vasca, concretamente entre EIA, HASI, LAIA, OIC, OCE(BR), PCT(EK), ESB y LKI.

El objeto de estas negociaciones era fraguar un bloque de fuerzas políticas en torno a una alternativa actual a la cuestión nacional, diferente de la que ha sido puesta en marcha por la Asamblea de Parlamentarios.

El origen de las mismas puede situarse en la "cumbre" que tuvo lugar en Vergara el pasado mes de septiembre a iniciativa de EIA, con el objeto de presentar este partido al resto de fuerzas vascas, su alternativa de "régimen transitorio".

Posteriormente el proceso de negociaciones y discusiones quedaría circunscrito a aquellos partidos, los señalados más arriba, que ya se habían definido en contra de la alternativa presentada por la Asamblea de Parlamentarios y llevada a negociación con el Gobierno de Madrid.

En la mencionada reunión del día 21, las fuerzas señaladas salvo ESB y PCT(EK) que no asistieron suponemos que por motivos técnicos, llegaron a un acuerdo definitivo sobre la alternativa de régimen "autonómico" ofrecer a Euskadi, a la vez que dejaban para una próxima reunión la discusión sobre su alternativa antes de la celebración de las Elecciones Municipales, con la finalidad de presentar ambas conjuntamente, a la opinión pública.

En espera de que ésto sea realizado para poder realizar su valoración concreta y sistemática, el único punto de referencia que podemos avanzar aquí a nuestros lectores es que la mencionada alternativa autonómica aprobada es, en lo fundamental, una síntesis de las que ya habían sido presentadas anteriormente, por un lado, por EIA y, por otro, por HASI y LAIA.

En consecuencia, aquella tiene como punto de apoyo central la celebración de las Elecciones Municipales, a partir de las cuales se propone articular los organismos autonómicos tanto a nivel provincial como nacional.

NUESTRO DESACUERDO

Nosotros siempre hemos dado una gran importancia a la posibilidad de llegar a un acuerdo entre aquellas fuerzas políticas que nos hemos opuesto al proyecto preautonómico que la Asamblea de Parlamentarios ha presentado al Gobierno para su negociación, por considerar que, así, se podía conseguir un apoyo de masas a una política basada en el reconocimiento de la plena Soberanía Nacional de Euskadi.

Ese acuerdo, que hubiese sido recogido en una declaración debía de haberse centrado, en nuestra opinión, en el tema de la Soberanía Nacional y, por tanto, en la negativa a apoyar la alternativa de la Asamblea de Parlamentarios. Pero, la idea de formar un bloque estable nos parece que acarrea importantes problemas y más cuando desde el inicio surge abarcando tan sólo a una parte minoritaria de las fuerzas obreras vascas. La dinámica inevitable a que se va a ver conducido, y más cuando en su seno hay fuerzas que lo "teorizan", es a consolidarse como "bloque alternativo" hacia el resto de fuerzas políticas, particularmente hacia los partidos parlamentarios y no sólo en la esfera de la cuestión nacional sino en el conjunto de los problemas que la lucha de clases vaya poniendo al orden del día en Euskadi. Esa dinámica nos parece profundamente equivocada porque se opone a una política de Frente Unico de todos los partidos obreros, única forma de hacer frente hoy de manera exitosa a los problemas políticos, económicos, nacionales y sociales que los trabajadores de Euskadi tienen planteados.

Es un error de graves consecuencias que los revolucionarios vascos no se doten de una política unitaria hacia poartidos obreros como el Partido Socialista de Euskadi (PSOE) y el Partido Comunista de Euskadi cuando la mayoría de la clase obrera de nuestro pueblo sigue confiando en ellos.

A otro nivel, también sobre el tipo de alternativa autonómica que se presenta tenemos diferencias importantes, Nosotros siempre hemos defendido que la opción más democrática y justa para devolver la Soberanía Nacional al pueblo vasco es que éste se dote de un Parlamento Soberano, o Asamblea Constituyente Vasca, a partir de unas elecciones por sufragio universal. Este sería el órgano encargado de elaborar el Estatuto de Autonomía (que recogería aquella posición que tenga mayoría en su seno, fuese la que fuese: independencia de Eusakdi, Federación, Autonomía limitada...), de someterlo a plebiscito popular y de presentarlo a los poderes centrales para su reconocimiento.

Nosotros pensamos que no existe ninguna razón más que los intereses de la burguesía y su Gobierno de no reconocer ese carácter de pueblo soberano a Euskadi, para que esas elecciones a una Asamblea Constituyente Vasca no sean realizadas en un corto espacio de tiempo. Frente a ésto, lo que LKI defiende es que, lejos de adaptarse a esas posiciones de la burguesía, los trabajadores de Euskadi deben multiplicar su movilización por conquistar el derecho que tiene el pueblo vasco a ser un pueblo soberano.

Además consideramos, que hacer hoy una opción autonómica basada en la celebración de las Elecciones Municipales va "a contra corriente" de lo que va a ser el curso de los acontecimientos políticos en Euskadi. Es prácticamente seguro que en un espacio de tiempo, más o menos breve, el Gobierno Suarez conceda a Euskadi, con la exclusión por lo menos inicial de Navarra, un régimen preautonómico de características similares al que ha sido concedido en Cataluña.

Es decir, el pueblo vasco va a contar dentro de unas semanas con su propia "Genralitat" -que aquí previsiblemente se denomine Consejo General aunque sus atribuciones sean similares a aquella institución catalana- y, por tanto, los revolucionarios debemos preparar respuestas políticas coherentes con esa previsión.

Sigue en pag. 3

LOS PARTIDOS POLITICOS ABAJO FIRMANTES DECLARAMOS ANTE LA CELEBRACION DEL 60 ANIVERSARIO DE LA REVOLUCION DE OCTUBRE.

"El 25 de Octubre de 1917 los soviets rusos, que encuadraban a obreros, soldados y campesinos instauraron un Gobierno de los trabajadores en Rusia. Inmediatamente decretaron el fin de la guerra, el reparto de la tierra entre los campesinos pobres, la libertad de las nacionalidades que estaban bajo el dominio de la dictadura zarista, el paso a manos de los trabajadores de la dirección y la propiedad de las grandes empresas, y la práctica de la democracia socialista a través de los Consejos Obreros.

Ante la clase obrera mundial se abría por vez primera una experiencia real ante sus ojos del triunfo de la clase obrera contra los explotadores.

Hoy, en el 60 aniversario de aquella victoria, y ante la situación actual en que se encuentra la Unión Soviética, nos vemos en la obligación de dirigir esta carta a su Soviet Supremo.

Somos partidos obreros y por ello expresamos nuestro deseo de que la URSS aparezca ante los ojos de la clase obrera europea y mundial como un ejemplo de democracia socialista, por ello exigimos que los trabajadores recuperen sus derechos políticos conquistados en 1917, de los cuales hoy ya no goza: libertad de partidos políticos, libertad de sindicación, derecho de huelga manifestación y expresión y que los consejos obreros asuman la dirección política de la URSS en el interior y exterior del país.

Igualmente, somos partidos obreros que actuamos en una nacionalidad oprimida, y que como tales, queremos que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sea un verdadero ejemplo para todos los pueblos oprimidos, por ello exigimos la devolución de la Soberanía a todas las nacionalidades que componen el estado ruso y su total libertad para dirigir sus destinos.

Reclamamos igualmente las libertades democráticas para toda la población soviética: derecho de expresión de todas las ideologías, libertad de creencia religiosa, despenalización de todas las prácticas sexuales, plena igualdad de la mujer y de la juventud, no a la discriminación por razones de raza, abolición de las instituciones psiquiátricas como centros de represión, y la libertad de todos los presos políticos.

Manifestamos igualmente nuestro apoyo a que sean rehabilitados todos los dirigentes del Partido Bolchevique y de la Internacional Comunista de la época de la revolución y posterior y todos sus camaradas asesinados por Stalin; exigimos la reproducción de sus escritos y su difusión para que sean conocidas sus posiciones por toda la población soviética, y especialmente por las jóvenes generaciones, para que puedan forjarse a la luz de los mismos una opinión sobre lo que de acertado o erróneo hubo en el pasado, desde la Revolución de Octubre hasta hoy".

EIA, OIC, HASI, EMK, LKI



LOS MOVIMIENTOS DE LIBERACION GAY EN EUSKADI

Hasta hace unos meses en silencio, llevando una lucha individual por satisfacer sus necesidades afectivas y sexuales y contra la marginación social en la que viven, los y las homosexulaes de Euskadi han comenzado a agruparse para hacer consciente a la sociedad de lo injusto de su situación, de sus necesidades y del porqué de su lucha.

Conocemos la existencia de dos de estos grupos: EUSKAL HERRIKO GAY ASKAPEN MUGIMENDUA (EHGAM) -que nació como movimiento en Febrero-Marzo de este año- y JUVENTUD GAY DE EUSKADI, constituido y dado a conocer públicamente hace unos días. Por encima de las divergencias existentes entre ambos -divergencias que, para nosotros, no están claras, por lo que les emplazamos a que lleven un proceso de discusión y clarificación, así como de trabajo conjunto- los dos grupos Gay luchan, esencialmente, por dos objetivos fundamentales: la derogación de la Ley de Peligrosidad Social y el derecho de toda persona a disponer libremente de su propio cuerpo.

Para que nos expliquen esta lucha, ZUTIK! entrevista a un grupo de mujeres militantes de EHGAM.

Zutik!: ¿Cuáles son los problemas a los que se enfrentan los-las homoxesuales en Euskadi?.

EHGAM: En primer lugar, los represivos. Un-una homoxesual puede ser condenado-a a cinco años de cárcel y cinco de destierro si se le aplica la Ley de Peligrosidad Social. También nos afectan numerosos artículos del Código Penal y Militar. Por otra parte, sufrimos una marginación social evidente, producto de la ideología y moral dominantes, a través de la cual peligran constatemente nuestros puestos de trabajo y todo el conjunto de relaciones con la sociedad necesarios a todo individuo para un desarrollo y realización personal.

En tercer lugar, y por todo lo anterior, las dificultades que tenemos de aceptar nuestra propia homosexualidad.

Z.– Sois un grupo mixto. ¿Pensaís que dentro de él deben tener un tratamiento específico los problemas realcionados con la opresión de la mujer?

EHGAM: Este es un punto que se ha comenzado a tratar y discutir en EHGAM y sobre el cual aún no hemos decidido algo como grupo. Hay militantes de EHGAM que trabajan en movimientos feministas. De todas formas y a nivel personal, pienso que sí. La ideología machista y sexista imperante, la doble moral (una para los hombres y otra, diferente para las mujeres) lleva a considerar la sexualidad únicamente al servicio de la reproducción y no como una necesidad fisiológica inherente al individuo. Según esto, a las mujeres se nos divide en esposas-madres y putas. A ninguna se nos reconce una sexualidad propia sino sólo en la medida en que dispongamos y estemos al servicio de un hombre-marido (a quienes la "doble moral" sí se reconoce y justifica sus necesidades sexuales). Es por ello que la convivencia y demostraciones afectivas entre mujeres no son necesariamente "mal vistas"; de esta forma, lo que podría parecer mayor "permisibilidad" para las mujeres homosexuales, no es más que una manifestación más de nuestra opresión como mujeres. Pero si nuestra condición de lesbianas es conocida por el medio social que nos rodea, nos vemos enfrentadas a una doble opresión y marginación: Como homoxesuales y porque somos mujeres que no nos atenemos al esquema "esposa y madre".

De todas formas, hay que constatar la escasez de estudios y trabajos realizados y publicados sobre la homosexualidad femenina, lo que nos crea mayores dificultades a la hora de llevar un trabajo en este sentido.

Z!.– ¿Hay alguna relación entre esa ideología machista-sexista de la que hablas y los puntos 8 y 9 de vuestra plataforma reivindicativa?

(Ver plataforma que publicamos junto a la entrevista)

EHGAM: Evidentemente. La ideología dominante nos divide en heterosexuales que son los-las "normales" y homosexuales, quienes padecen una "enfermedad", son "anormales". A la vez, se da la opresión de la sexualidad de la mujer con respecto a la del hombre de que antes hablábamos. Nosotros estamos en contra de ésto. Pensamos que el deseo y las necesidades sexuales, el deseo y las necesidades afectivas y de comunicación interpersonal, son unos y propios de todo individuo y que su satisfacción y realización no depende del sexo. La elección, la polarización hacia uno u otro sexo, deben ser opciones personales libres que se den en un momento determinado y nunca compartimentos estancos que impidan que un heterosexual tenga relaciones homosexuales y viceversa.



Z!.– ¿Qué proyectos teneís de cara a la construcción de un movimiento Gay en Euskadi y qué dificultades os estaís encontrando para ello?

EHGAM: A este nivel, aún está todo por discutir y hacer. Proximamente vamos a realizar una Asamblea, donde se tocará todos estos aspectos y de cuyas conclusiones y resoluciones os informaremos. De todas formas, lo que sí puedo decir es que queremos crear un movimiento amplio, formado por militantes, simpatizantes y gente que, aunque no sea homosexual, quiera luchar por nuestra causa. Todos tendrían derecho a voz dentro de la Asamblea y de los grupos, pero sólo los militantes tendrían voto.

Z!.– Contad con LKI para esa lucha y con nuestra prensa y legalidad como plataforma de élla.

LKI piensa que el objetivo fundamental de un movimiento gay debe ser integrar su lucha en la lucha del conjunto del movimiento obrero y popular por una sociedad más justa y que posibilite el desarrollo integral del individuo, una sociedad que no puede ser otra sino la socialista. Y, para ello, los gays deben hacer asumir al movimiento obrero y popular sus reivindicaciones. Y, esta es la gran batalla y la más dificultosa, puesto que esos aspectos ideológicos de que nos han hablado los compañeros de EHGAM tiene también sus reflejos y repercusiones en la mayor parte de las organizaciones políticas y del movimiento.

La Ley de Peligrosidad Social debe ser derogada Los artículos represivos del Código Penal y Militar que afectan a los-las homosexuales, también. La nueva Constitución debe reflejar sus derechos, los derechos de toda persona a disponer libremente de su propio cuerpo. LKI llama a los Partidos obreros a que defienda todo ésto en el Congreso a través de sus parlamentarios, pero sobre todo, lucharemos por que el conjunto del movimiento obrero y popular haga suyas estas reivindicaciones.

EXTRACTOS DE LA PLATAFORMA REIVINDICATIVA PROVISIONAL DE EHGAM (PENDIENTE DE APROBACION DEFINITIVA EN LA PROXIMA ASAMBLEA GENERAL)

1.- Amnistía para todos los reclusos a causa de una conducta homosexual como parte de la Amnistía total tanto de presos políticos como sociales posibilitando la reintegración social de estos últimos.

2.- Derogación de la Ley de Peligrosidad Social del 4.8.70 y de todos aquéllos artículos del Código Penal y Militar que castigan la homosexualidad, el escándalo público, la corrupción de menores, la prostitución, el adulterio, el amancebamiento los atentados contra la moral, el pudor y las denominadas buenas còstumbres y todas las relaciones sexuales en general, siempre que no haya mediación de fuerza, engaño, violencia o abusos de cualquier tipo.

4.- Equiparación de la mujer al hombre en todos los órdenes y supresión de cualquier discriminación que pudiera hacerse a causa de la práctica sexual de las personas.

5.- Obligación de impartir una educación sexual adecuada a todos los niveles de la enseñanza, considerando la sexualidad no sólo como medio de reproducción, sino también y fundamentalmente, como una fuente de placer y de comunicación interpersonal, sin discriminación entre hetero y homosexualidad, así como reconocimiento público de la sexualidad desde la infancia.

7.- Acabar con el gheto homosexual al que nos quieren seguir relegando para evitar nuestra normal participación en la vida cívica.

8.- Supresión de las categorías ideológicas "homosexual-heterosexual" como compartimentos separados de la sexualidad, puesto que su mantenimiento va unido indefectiblemente a la represión de la homosexualidad. En este sentido propugnamos la supresión de los roles macho-hembra, masculino-femenino, activo-pasivo, puesto que impiden la toma de conciencia por parte del individuo de su identidad sexual, sumiéndole en sentimientos de vergüenza, culpa y odio a sí mismo.

9.- Reconocimiento del deseo homosexual como una variante más del deseo en general variante que se encuentra incluida en la constitución del deseo en todo sujeto a partir de la bisexualidad originaria.

12.Separación total de la Iglesia y el Estado y no ingerencia de la doctrina moral de la Iglesia o de cualquier otra institución, religiosa o no, en la normativa de la sexualidad.

22.Reconocimiento social del derecho inalineable de todo ser humano a disponer libremente de su propio cuerpo.

23.Exigencia a los Partidos políticos para que incluyan en su programa alternativas concretadas con relación a la homosexualidad.

osasua: zenbait ohar

Osasun zerbitzuen egoera negargarria da. Segurtasun Sozialeko Ospitaletan ez dago tokirik, gaisoak korridoreetan daude, hauzategietan ez dago zerbitzu minimorik ere, ez dago informazio sexualerako eta sendiaren planifikapenerako zentrurik, Osasuneko langileek hainbat problema dute...

Bitartean, egunkari eta aldizkariek, medikuntzak egiten dituen aurrerapen miresgarrien berri ematen digute. Baina zertarako? Zertarako hainbeste aurrerapen liluragarri, pribilejiatu batzurentzat besterik ez bada?. Herriaren gehiengoak ez badu hortik abantailik txikiena ere ateratzen?

Osasunak, beraz, mila problema ditu. Oraingo honetan Bizkaian gertatzen ari den negozio zikin bati hori lotuko gatzaizkio: Leioako Ospitalearen arazoa aipatuko dugu.

Ospitale berri hori herriari eritzia eskatu gabe eraikitzen hasi zen. Ez zitzaion, herriari ea zer nahi zuen galdetu: ala Ospitale haundi eta zentralizatu bat ala hauzategien zehar barreiaturiko Ospitale txikien sare bat (ala beste edozein hautakizun).

2.000 miloi pezeta gastatu ondoren eraikitze lanak gelditura daude, ez omen baitago jarraitzeko diturik. Baina zein da gelditze honen benetako arrazoia? Hauxe: Bilbotar familia hospatsuen (Gandarias, Olaso...) maliobra berri bat da. Hauek esaten dute Ospitale herriarentzako dirua ateratzeko zaharra saldu egin behar dela. Ospitale zaharraren lurrak bereak dira. Behin salduz gero etxebizitzak (espekulapena) egitako erabiliko lukete eta hortik aterako litzatekeen diru mordotik zati (hobe zatitxo) bat Ospitale berriarentzat donatuko lukete. Karitateak honela agintzen die. Hau ezin dugu onhartu. Herriaren osasuna negoziotzat hartzen duten jaun honen jokaera salatu egin behar dugu, horretarako dauden bide guztiak erabiliz Ospitale zaharraren desagerpena eragotzi behar dugu, eta honen ordez zera proposatu: Ospitale honen egokitzea eta berriztatzea eta leioako Ospitalaren obren jarraipena, Segurtasun Sozialaren kontura.

Hau ez da soluzio optimoa baina, gauden egoeran gaudelarik, gauzak konpontzeko biderik onena iruditzen zaigu. Honela behintzat, oheen gehitzea eta Ospitaleen deskongestionatzea lortuko dugu. Eta hau, gaurko egoeran ez da gauza txikia. Ea gaisoz batetako korridoreen irudia desagertzen den.

Amaitzeko aipa dezagun hurrengo artikulu batzutan desarroilatuko dugun gure Osasunaren politikoaren zenbait pundu:

LKI-rentzat Osasunak populazio guztiarentzat egokitu behar den zerbitzu publiko eta dohako bat izan behar du.

Osasunaren gastuak Segurtasun Sozialak ordaindu behar ditu. Eta hau, berriz, Estatuak finantziatu behar beharrezkoa dela Ospitale sare deszentralizatu bat eraikitzea, hau baita Osasunaren laderdi guztiak ondo tratatzeko bide bakarra. Izugarrizko Ospitale digante horien ugaltzeak Osasun zerbitzuarentzat erabiltzen diren errekurtsu ekonomikoen alferrik galtze bat besterik ez du suposatzen.

Azkenik LKI-k zera exijitzen du: Medikuntza pribatu guztia erabat nazionalizatu egin behar dela, onhartezina baita oheen 50 % batek bakarrik erabiltzea.

M. L.

iraultza



ala hil !

GUK EUSKARAZ... GUK EUSKARAZ...

Euskadi guztiaren euskalduntzea beharrezkoa da



Ukitu behar dugun gaia oso garrantzitsua da; funtsezkoa euskararen etorkizunerako. Orain, hitzez behintzat, jende guztia agertzen da euskararen alde; inork ez dio inoiz euskararen etorkizunari oztoporik jarri,. denok apoiatu dute euskararen hazkundea. Baina berreuskalduntzearen problemaren aurrean ez dute guztiek jarrera berdina hartzen: Batzuk esaten dute nahikoa dela bi hizkuntzen (gaztelania eta euskara) arteko BERDINTASUNA FORMALAREKIN; esate batetarako euskara ere hizkuntza ofiziala egin, hizkuntza biei "eskubide berdinak" eman eta abar. Gainera berreuskalduntzearen kontra daude, beren eritzian inposizio bat delako. Beste batzuk garbi ikusten dute berdintasun formala ez dela nahikoa, euskarari lagundu egin behar zaiola, baina ez dira berreuskalduntzea "exijitzera" ausartzen. Azkenik, beste batzuk uste dute Euskadi guztiaren berreuskalduntzea nahitaezkoa dela; bi hizkuntzen arteko EGIAZKO BERDITASUN bat nahi baldin badugu behintzat.

Gu azkenengo hauen artean gaude. Arazoa honela aztertzen eta planteiatzen dugu:

Euskadi, herri bezala, nazio bezala, zapalduta dago. Zapalkuntza nazionalaren oinharria edo funtsa politikoa da: Euskadiri eta beste nazionalitate zapaldu guztiei, ez zaio bere etorkizun nazionala aukeratzen uzten. Hau da zapalkuntza nazionalaren sustraia. Baina hau ez da dena. Zapalkuntza beste maila guztietara ailegatzen da: kulturara, folklorera, hizkuntzara... Honela, esan ahal dugu, hizkuntza mailan ere Euskadik zapalkuntza bat jasaten duela: Dagoen bilinguismoa ez da neutroa, hizkuntzak ez daude maila berdinean. Hizkuntza bat bestearen gainean dago. Euskara zapalduta dago. Linguistek esaten duten bezala, hemen bilinguismo diglosiko bat dago: Gaztelaniak laguntza ofizial guztiak ditu, prestigio soziala du, maila publikoetan erabiltzen den hizkuntza da. Euskara, ordea, hizkuntza baztertu eta erdi-debekatu bat da, ez du laguntza ofizialik, ez du ofizialtasunik gizartearen sail batzutarako bakarrik balio du, batez ere bakoitzaren mundu pribatuaren sailetarako, ez zaio beste sail batzuetan erabiltzeko duen ahalmena desarroilatzen uzten.

Gure helburua, beraz, egoera diglosiko horrekin bukatzea da, egoera diglosiko hori gainditzea.

Horretarako EUSKARAREN OFIZIALTASUNA behar beharrezkoa da. Hizkuntza bientzat "eskubide berdinek" lortzea ere bai. Neurri honekin ez ditugu euskararen problema guztiak soluzionatuko; ez eta gutxiago ere. Bi hizkuntzen arteko berdintasun formala ez da itxurazko berdintasun bat baizik. Laburki esateko: Beharrezkoa da, baina ez nahikoa. Urrats bat da

Honekin batera euskarari laguntasun berezia eman behar zaio; egoera diglosiko hori gainditu nahi badugu behintzat. Euskara promozionatu egin behar da. EUSKARARI LEHENTASUNA eman behar zaio.

Baina argi eta garbi ukan behar dugu egoera diglosiko hori ez dugula gaindituko EUSAKDI OSOAREN BERREUSKALDUNTZEA lortzen ez badugu. Orain, euskaldun batek nahitaez gaztelaniaz jakin behar du, baina alderantziz ez da berdin gertatzen. Orduan zer jasotzen da esate baterako, lagunarte batetan zortzi lagunek euskaraz baldin badakite eta bik ez?.

Denok gaztelaniaz dakitenez gero, elkarri ulertzeko, ezinbestean erdarara jo behar dute. Hor garbi dago, praktikan, hizkuntza biak ez daudela maila berdinean. Beraz, Eusakdin bizi den pertsona bakoitza bi hizkuntzak berdin xamar erabiltzeko kapaz ez den bitartean diglosia eta zapalkuntza gure artean edukio ditugu. Berreuskalduntzea, jakina, ez dugu bihar bertan lortuko. Prozesu luze bat izan beharko da. Gutxienez Belaunaldi baten laneren fruitua izango da. Gainera, gauzak inposatu gabe eraman behar den prozesua izan behar da. Inposizioa erabili beharrean elkarrizketa eta konbentzimendua erabiliko dugu. Hau oso garrantzisua da, batez ere eskualde eta herrialde deseuskaldunenetan. Hor tentu eta pedagogia haundiena ukan behar da. Bestela kontrako joerak probokatzeko arriskua dago. Baina berriz ere errepikatzen dugu, helburua garbi ukan behar dugu: Eusakdi osoaren berreuskalduntzea gabe ez dugu egoera diglosiko zapaltzaile hau gaindituko.

Guk, erdi epe batetara behintzat, MASAKO FUNTZIONAL BILINGUISMO batetan ikusten dugu irtenbidea. Hau da, diglosiarik gabeko bilinguismo batetan. Honela, bi hizkuntzak testuinguru desberdinetan erabiliko dira, baina funtzio hierkizaziorik gabe, bata bestearen gainean egon gabe. Lehenengo hizkuntza, euskara, "kultur hizkuntza," batez ere komunitate linguistokoaren barne harremanetan erabiliko da. Eta bigarren hizkuntza, erdara, "harreman hizkuntza", batez ere atzerritarrekin komunikabidetzat hartuko da.

Gure ustez, hortik joan daiteke euskarak sofritzen duen zapalketaren konponbidea.

Manu Harizmendi

77–X-22

(viene de pág. 1)

¿Qué respuesta va a dar ante esa situación el bloque? ¿Qué hay que esperar a las Municipales?. El "Consejo General" ¿dónde quedaría entonces?.

Para el pueblo vasco el marco preautonómico que sea puesto en pie dentro de unas semanas va a ser un eje de referencia central, y no va a entender que se le propongan salidas que, de hecho, "ignoren" esa situación, como sería la de decirle que "hay que esperar a las municipales..." ¿Y hasta entonces?

Ante esa situación, los marxistas revolucionarios vascos consideramos que la alternativa de unas elecciones a una Asamblea Constituyente Vasca convocadas por ese "Consejo General" pasaría a un primer plano. Nosotros exigiremos de ese organismo que asuma en sus manos la tarea de organizar las elecciones a un Parlamento Vasco para que así Euskadi recobre su plena Soberanía Nacional. Esa ha de ser la batalla central.

LAS ELECCIONES MUNICIPALES COMO "TELON DE FONDO"

Desde hace tiempo, el horizonte de las Municipales condiciona de forma importante la política de alianzas de los partidos políticos, porque a nadie se el escapa que van a constituir el acontecimiento político central de los próximos meses. Lo anterior, como no podía ser de otra forma, también es válido para la alianza que estos días se está forjando entre las fuerzas vascas antes mencionadas. Su proyecto hacia las Municipales salta a la vista, aunque eso, en absoluto, quiere decir que esos partidos no aspiren a realizar una convergencia más amplia hacia esas elecciones, en la que quedaran incluídas fuerzas que hoy no se han agrupado en ese bloque. Este tendría el carácter de "punto de partida".

Es más, las conversaciones de cara a las Municipales ya se han iniciado con la reunión del día 17 en Etxarri Aranaz, estando prevista una segunda para el día 26. Por todo ello, LKI considera conveniente avanzar a la opinión pública los criterios centrales con los que abordamos esa contienda electoral.

1.- El objetivo fundamental que nos fijamos para éstas es la conquista de una Mayoría Obrera en el máximo de Municipios de Euskadi, al igual que en el resto del Estado Español. Esa mayoría obrera asumiría inmediatamente el Gobierno Suárez en una crisis política, profunda al faltarle el respaldo de los resultados electorales, y en esa situación, pasaría a primer plano a los ojos de los trabajadores la actualidad y necesidad de que fuesen sus partidos quienes asumiesen en sus manos las tareas de Gobierno. Esto, a juicio de LKI, se concretaría en un Gobierno de aquellos partidos obreros en los que hoy confía la inmensa mayoría de los trabajadores del Estado, es decir, del PSOE y del PCE, para que llevasen adelante un programa de defensa de los intereses de la clase obrera y del pueblo trabajador.

2.- Esa conquista de una mayoría obrera en los Municipios se vería ampliamente favorecida si el CONJUNTO DE PARTIDOS OBREROS Y NACIONALISTAS REVOLUCIONARIOS formásemos en Euskadi una única candidatura, que asumiese en sus manos las reivindicaciones políticas, nacionales, económicas y sociales de los trabajadores.

Esta sería la mejor forma de hacer realidad las profundas aspiraciones unitarias que existen entre los trabajadores de Euskadi, que quieren que todos sus partidos se unan para poder vencer en las elecciones municipales a las candidaturas que presenten los partidos de la burguesía.

En consecuencia, somos contrarios a una política de formación de bloques que pase por excluir "a priori" a partidos como el Partido Socialista de Eusakdi (PSOE) y el Partido Comunista de Euskadi. Hacerlo así significa no batallar por la unidad de los trabajadores ante las Municipales, con el agravante de que la mayoría de estos en quienes hoy confían es, precisamente, en esos dos partidos.

Igualmente, consideramos que éstos deben dejar de negociar con los partidos burgueses -actualmente han iniciado un proceso de conversaciones con UCD y el PNV- para pasar a forjar la unidad de los partidos obreros y nacionalistas revolucionarios. Para ello, la mejor forma es la puesta en pie en todos los Municipios de Euskadi de Comisiones de Control unitarias formadas por las organizaciones del movimiento ciudadano, las centrales sindicales, los partidos obreros.

Por nuestra parte, no escatimaremos esfuerzos para llevar a todas las organizaciones de masas de Euskadi, centrales sindicales, asociaciones de vecinos, etc. una batalla para que impulsen y presionen a los partidos obreros y nacionalistas revolucionarios a que unan sus filas de cara a esa contienda electoral y a que esa unidad se vaya forjando desde ahora.

23–X–77

ante unas detenciones

El pasado día 19, en un control de los muchos que se montaron en Vizcaya, con el pretexto de la muerte de Unceta, son detenidos tres miembros de nuestro partido y sin razón aparente son cacheados contra la parez de manera brusca y violante.

A pesar de la identificación inmediata como miembros de un partido recientemente legalizado, son retenidos durante casi dos horas hasta comprobar la veracidad o no de dicha legalización. ¿Quién se cree a estas horas que "los discípulos de Martin Villa" ignoran esto? y además, ¿es que la libertad de circulación va a depender de la ignorancia del último guardia civil del más apartado cuartel? ¿A qué intenciones obedece el que tras un cacheo personal y del coche, recojan unos sobres conteniendo escritos internos del partido, los cuales serán leídos y revisados durante 1 hora?. ¿Acaso, la ignorancia, o la torpeza de algunos guardias civiles puede justificar también esto?.

Si este hecho fuera un hecho aislado no sería necesario un comentario. Pero lo que sucede es que estos hechos se repiten constantemente en nuestros pueblos y ciudades y que aunque muchos quieran olvidarlo son constantes los ataques de las "fuerzas del orden" a las libertades que tras largos años de lucha hemos ido arrancando. ¿Quién no se acuerda del policía disfrazado de "incontrolado.. que fué detenido por el pueblo de Amorebieta o, del reciente asesinato de un jóven en el control de Luchana y del ametrallamiento de otros...?

Por eso la LKI considera que la democracia no se defiende dando poderes especiales a la policía por medio de una nueva "Ley antiterrorista", o aumentando su eficacia por medio de una "Ley de Policía Nacional". Por eso la LKI considera que mientras los cuerpos represivos campeen a sus nchas por nuestros pueblos, nuestras libertades estarán amenazadas y que la democracia no será tal en Euskadi mientras:

— Los controles sigan apareciendo detras de cada una de las tantas curvas que existen en las carreteras de Euskadi.

— Las fuerzas represivas sigan actuando, disparando y asesinando impúnemente.

— Y en fin, mientras no logremos la disolución de los cuerpos represivos.

¿A DÓNDE VA ETA? (II)

El comité de Redacción de Zútik! ha considerado conveniente incluir un capítulo más en esta serie, por considerar que de esta forma nuestro análisis del papel que ETA, concretamente la rama militar, juega en la actualidad se hace más riguroso y así se enriquece el debate que con él pretendemos suscitar.

Habiendo dedicado el anterior capítulo a analizar el proceso que ha llevado a ETA a cuestionarse, una y otra vez, su activismo militar en relación con la necesidad de una práctica política ligada al movimiento de masas, el que presentamos a continuación hace referencia a aquellos elementos políticos de balance que más destacan a la hora de estudiar la influencia política que ETA ha tenido en Euskadi en los últimos años.

El próximo y último capítulo estará dedicado a analizar los presupuestos políticos con los que ETA (militar) justifica sus acciones armadas, así como a la alternativa que los marxistas revolucionarios damos a esta problemática en la actualidad.

UNA APROXIMACION A LA "HERENCIA" POLITICA DE E.T.A.

La historia de los últimos 15 años de nuestro pueblo no puede ser entendida al margen del "fenómeno etarra". Su influencia ha sido factor determinante en el proceso de radicalización y politización que ha recorrido a nuestro pueblo en esos años.

Es evidente que sólo con el paso de los años se tendrá la suficiente perspectiva como para valorar con rigurosa objetividad el conjunto de elementos, positivos y negativos, que componen la "herencia" política de ETA. Su influencia en el pueblo vasco constituye un todo contradictorio que sólo con el paso del tiempo se podrá analizar de forma plenamente satisfactoria, y, además, ETA sigue existiendo, mantiene su presencia en la lucha de clases en Euskadi...

Sin embargo, guiados por el ánimo de enriquecer un debate que ya hoy es necesario, hemos considerado conveniente iniciar aquí una aproximación crítica a lo que ha sido y en parte sigue siendo, el tipo de influencia política que ETA ha ejercido en el pueblo de Euskadi.

Obviamente, esta aproximación ni puede ni debe ser realizada desde un punto de vista "neutral", que por otro lado no existe, sino desde la óptica de la que se reclama el autor: la óptica del marxismo revolucionario.

A la hora de analizar la aportación política que ETA ha realizado a la lucha de clases nos encontramos con el hecho de que esa aportación forma un todo indivisible, con sus elementos contradictorios internos, pero para simplificar el análisis hemos optado por presentarlo en "aspectos posoitivos y aspectos negativos".

Los primeros consideramos que se sitúan esencialmente a cuatro niveles:

a.- El avance en la politización del pueblo vasco. Como resultado de la actividad armada de ETA, Euskadi conoció durante años un nivel de represión muy superior al del resto del Estado, que lejos de dirigirse exclusivamente hacia esa organización se extendió al conjunto de nuestro país. En unas condiciones políticas caracterizadas por el fortalecimiento de la combatividad de la clase obrera y del pueblo de Euskadi, el clima de terror que la Dictadura creó en la vida cotidiana de nuestro pueblo, no podía sino proveer un terreno fértil para su politización.

No fué difícil para éste entender que detrás de las metralletas de la guardia civil detrás de los estados de excepción, detrás de las prohibiciones indiscriminadas de actos culturales... estaba la Dictadura franquista como sistema político de dominación.

La consecuencia directa de esta politización creciente de nuestro pueblo fué el hecho de que lo que se empezó rápidamente a cuestionar, en las luchas obreras y populares, fué la Dictadura como tal, a la vez que un rechazo profundo hacia las fuerzas represivas, se adueñaba del corazón de nuestro pueblo.

b.- En la esfera de la opresión nacional, la influencia de ETA acutó como un elemento dinamizador de nuestra conciencia de pueblo oprimido. Su ruptura ideológica y política con el nacionalismo burgués representado por el PNV en beneficio de un nacionalismo de corte revolucionario representó otro factor progresista.

Frente a un PNV que había acabado por adoptar una actitud de expectativa, y de abierta pasividad, el heroísmo y la entrega abnegada de los revolucionarios etarras pasó a ser el motor que puso en marcha, o mejor dicho, que reactivó el proceso de concienciación de nuestro pueblo como minoría nacionalmente oprimida.

c.- La forma radical que ETA adoptó en su enfrentamiento con la Dictadura, influencia que ésto ejerció en sectores importantes de nuestro pueblo, así como la violencia con que el franquismo se enfrentó al conjunto del pueblo vasco, favorecieron la asunción por parte del movimiento de masas de formas de lucha también radicales contra la Dictadura, especialmente el recurso a la Huelga General que sucesivamente ha venido adoptando el pueblo trabajador de Euskadi.

d.- Como consecuencia de los tres aspectos antes señalados, otro factor positivo desde el punto de vista político se produjo en Euskadi. El mayor peso de las fuerzas situadas a la izquierda del PCE o, lo que es lo mismo, la menor capacidad de control del movimiento obrero y popular por parte de los reformistas, en beneficio de un peso político real de las organizaciones situadas a su izquierda.

Es innegable que estos cuatro aspectos han jugado un papel positivo. Sin ellos, es difícil, si no imposible, entender porqué se produjeron las sucesivas movilizaciones generales de nuestro pueblo, ni las características que éstas revistieron, en definitiva no puede entenderse la dinámica que la lucha de clases ha tenido y tiene en Euskadi.



Siendo esa la "cara" de la moneda, la "cruz" recoge también aspectos muy importantes. Entre los aspectos negativos que destacamos del legado político de ETA, señalaremos los dos que nos parecen más relevantes.

a.- El activismo militar ha sido y sigue siendo una práctica sustituista del movimiento de masas. Y no queremos ocultar que esta crítica a una organización como ETA que ha hecho del activismo armado el eje central de su práctica política es una crítca que cuestiona la razón de ser misma, de esa organización.

Ni ayer, ni hoy, ni nunca, los procesos revolucionarios son desencadenados por pequeñas minorías por radicales y audaces que sean, sino por la acción de millones de hombres y mujeres, lanzados a la arena de la actividad política, a consecuencia de las profundas contradicciones económicas y sociales que recorren a la sociedad capitalista. Y nos parecería un grave error contestar que lo anterior es sólo cierto para las situaciones de democracia burguesa, pero no así para situaciones de dictadura, en las que se justificaría el activismo militar minoritario, como forma de actuación política de los revolucionarios. Sería un grave error porque eso supondría olvidar, que el papel de los revolucionarios en la lucha de clases, su misma razón de ser, consiste en ligarse férreamente al movimiento de masas en todas y cada una de sus batallas cotidianas, por pequeñas y parciales que sean. Sólo a través de ese tipo de actividad de masas, los revolucionarios podemos contribuir a una maduración progresiva de la conciencia de los trabajadores, maduración que sólo se producirá mediante la propia experiencia de las masas en sus luchas y no por medio de acciones exteriores a su actividad. Conciencia sin la cual la clase obrera se encontrará políticamente desarmada cuando llegue el momento de los choques decisivos entre las clase, es decir cuando se abra una crisis revolucionaria.

Por eso, los marxistas revolucionarios opinamos que ni en las peores condiciones dictatoriales la actividad de los revolucionarios puede ser una actividad "exterior" a las luchas cotidianas de la clase obrera y del pueblo. Y quien, por el contrario, se dedica a una práctica política "exterior", como ha sido y es el caso de ETA, no sólo no ayuda en nada a la maduración política de la clase obrera vasca, sino que la perjudica directamente. El activismo militar minoritario, cuando es realizado por una organización que goza de un respaldo popular como ha sido el caso de ETA, siempre tiene el efecto negativo de crear ilusiones en ectores obreros y populares de que existen fuerzas "ajenas" a ellos mismos capaces de "solucionarles" sus propios problemas. Estas ilusiones son profundamente perjudiciales porque ocultan a los trabajadores por ellas afectados, que la solución definitiva del conjunto de sus problemas está exclusivamente en sus propias manos, porque sólo la acción unida de millones de trabajadores es capaz de derrocar al sistema capitalista y por eso es un deber de los revolucionarios, educar desde hoy a la clase obrera y al pueblo oprimido, a confiar sólo en sus propias fuerzas. Las acciones de castigo que ETA ha adoptado en varias ocasiones frente a patronos que tenían sus empresas en lucha, es el ejemplo más ilustrativo de lo que no debne hacer los revolucionarios. El papel de "ángel de la guarda", profundamente paternalista, que ETA asumía en esas ocasiones, no sólo no contribuía a fortalecer la capacidad combativa y la conciencia de clase de los obreros en lucha, sino que las perjudicaba gravemente; el rechazo sistemático que ese tipo de acciones encontró entre los trabajadores afectados, es la prueba más evidente de ello.

b.- La ideología nacionalista del movimiento etarra aparece, también, como un elemento negativo, lo que no es contradictorio con el aspecto positivo, señalado más arriba, que ETA ha jugado como "detonador" de un proceso de concienciación en nuestro pueblo como minoría nacionalmente oprimida.

Nos centraremos aquí en lo que consideramos la vertiente más negativa de la respuesta nacionalista que ETA ha dado y da a nuestra opresión nacional.

Nos referimos al aspecto de considerar que la liberación nacional del pueblo vasco, así como la revolución socialista que según ETA la ha de acompañar, puede ser realizada exclusivamente desde Euskadi, al margen de la situación de la lucha de clases en el resto del Estado.

Es evidente que esta crítica es extensible al conjunto de organizaciones que configuran el espectro político del nacionalismo revolucionario -EIA, HASI, LAIA...- ya que todas ellas, aunque con versiones más matizadas como sería el caso de EIA con la que polemizaremos en otra ocasión, establecen su línea estratégica, y su misma razón de ser como partidos nacionales y no estatales, a partir de la consideración de Euskadi como un "marco autónomo de la lucha de clases", tesis ésta sobre la que se asienta la posibilidad del desarrollo de un proceso revolucionario socialista limitado al pueblo vasco.

Consideramos nefasta la influencia de estos análisis, porque hacen perder de vista un hecho decisivo para las previsiones estratégicas y tácticas de los revolucionarios: la victoria de la revolución socialista, es absolutamente impensable realizarla si no es a nivel del conjunto del Estado Español.

Para quienes nos reclamamos de la herencia marxista y leninista ésto es algo fundamental, ya que es la misma esencia del proceso revolucionario lo que está sobre el tapete.

A nuestro entender, no es casualidad el débil esfuerzo que el nacionalismo revolucionario vasco en su conjunto ha realizado a la hora de establecer una perspectiva estratégica sobre la toma de poder, mínimamente sólida y rigurosa, ya que le colocaría ante toda una serie de contradicciones políticas de enorme relieve.

Para los marxistas revolucionarios la revolución socialista, es el acto de la toma del poder político por la clase obrera. Esto sólo puede ser realizado sobre la base de la destrucción del conjunto del aparato de estado de la burguesía (ejército, policía, administración, tribunales, parlamento...) y su sustitución por la democracia directa de los Consejos Obreros.

Y, nos guste o no, el Estado Burgués que nos domina en Euskadi, no termina en las fronteras de nuestro pueblo sino que extiende sus tentáculos por todas las nacionalidades y regiones que componen el actual Estado Español. La cúspide política de ese aparato estatal, el Gobierno, es precisamente lo que hay que "descabezar' con la toma inserruccional del poder, y ese Gobierno no se haya precisamente en Bilbao sino en Madrid.

Es una utopía, que pueda tener trágicas consecuencias (recordemos la lucha heróica pero aislada de los mineros asturianos en 1934 que fué masacrada por el Ejército Africano), pensar que puede ser derivado ese Estado Burgués exclusivamente desde Euskadi. Es aboslutamente imprescindible para ello la acción revolucionaria unida del conjunto de la clase obrera de todos los pueblos del Estado.

Y a este respecto, la influencia negativa del nacionalismo no es algo que "se verá el día de mañana, cuando la revolución socialista esté al orden del día", sino que se da desde el mismo momento en que empieza a existir, y se agranda cuando encuentra un eco en sectores significativos del pueblo, como ha sido en el caso del movimiento etarra. La acción revolucionaria unida del conjunto del proletariado del Estado Español no se va a producir mañana de forma "expontánea", sino que es preciso ir creando las bases para ello desde hoy mismo, para lo cual el elemento decisivo es la existencia de partidos, organizaciones y sindicatos construidos a escala estatal.

Aquí está a nuestro entender, la clave del débil esfuerzo que el nacionalismo revolucionario vasco ha realizado, a la hora de dar un contenido riguroso y científico a su opción estratégica por la revolución socialista. Porque ser consecuentes, llegar hasta el final de ese "vacío", llevaría a ETA en particular, y a los nacionalistas revolucionarios en general, a cuestionarse su misma razón de ser como partidos que operan exclusivamente a nivel de Euskadi y no del conjunto del Estado Español. Ese es, desde nuestro punto de vista, el reto político decisivo que el nacionalismo revolucionario vasco tiene que hacer frente, en el próximo período.

18-10-77

Antxon Olabe